

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 2158

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital P-billet/digital registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er indtastet et 6-tal i stedet for et 7-tal.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. oktober 2019, kl. 17:03 - 20:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "RO's Torv, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00

NUMMERPLADEAFLÆSNING

Ved parkering mere end 2 timer er parkering kun tilladt mod betaling

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Se betalingsinformation ved betalingsautomaterne eller nedenfor”

Skiltning ved billetautomat:

”p

Tjek ud og betal her

Tjek ind er sket automatisk

Du behøver kun at tjekke ud og betale hvis du har parkeret mere end 2 timer

Undgå kø: Besøg www.Apcoa.dk hvor du kan tjekke ud og betale inden 48 timer efter pladsen er forladt eller oprette dig som fast bruger

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”Har du glemt at tjekke ud?

Du kan tjekke ud og betale op til 48 timer efter pladsen er forladt

Besøg www.apoca.dk og se hvordan

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet og klageren havde registreret BN18836.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

071119 Pålagt at betale p-afgift + kontrolafgift for parkering af [REDACTED] på Ro's torv parkering, Roskilde den 6.okt. 2019, med henvisning til, at der ikke er betalt p-afgift på 30 kr. for 3 timers parkering. Jf. bank-bilag er der hævet 30 kr. fra p-automat i RO's torv som betaling for parkering pgl. sted og tid, indbetalt til APCOA den 8. oktober. Bank-bilag sendt til APCOA den 7. november, med information om, at afgiften ses betalt - og at kravet derfor ikke kan imødekommes. Svar fra APCOA den 081119, der henviser til, at der i betalingsautomaten er indtastet reg.nr. [REDACTED] (fejltryk - skulle rettelig være [REDACTED]), hvorfor de henviser til manglende betaling for køretøj [REDACTED]. Jeg har betalt i god tro, uagtet fejl i reg.nr., og har derfor ikke haft til hensigt at undlade at betale p-afgift, hvorfor jeg finder deres afgørelse uretfærdig.

...”

” ...

Jeg har nedenstående bemærkninger til fremsendte svar på min klage fra parkeringsselskabet, og jeg fastholder min klage med udgangspunkt i de klagepunkter der er anført i min klageskrivelse, samt det forhold, at jeg ikke har haft til hensigt/forsæt, at påføre selskabet noget tab, hvilket min indbetaling pgl. tid og sted bør indikere,

uagtet jeg har anført et forkeret ciffer i registreringsnummer, hvilket må tilskrives, at jeg havde glemt mine briller.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 100212133 af den 6. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:03 til kl. 20:23 på RO's Torv, 4000 Roskilde pladsnr.: 2400.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "Andet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde pladsnr.: 2400, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at RO's Torv, 4000 Roskilde pladsnr.: 2400, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant, at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes. Såfremt klager vælger at udtjekke et andet registreringsnummer, end det der tilhører klagers de facto parkerede køretøj, sker der ikke korrekt udtjekning og derfor ej heller korrekt betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede oplyser, at klager har indtjekket og ved udtjekket [REDACTED], efter at have indtastet dette i betalingsautomaten. Det ses af bilag 2 og 4, at klagers køretøj, med registreringsnummer [REDACTED] er registreret som indkørt kl. 17:03 og udkørt kl. 20:23. I forlængelse heraf ses foto af klagers ind- og udkørsel sammen med fotos af nummerpladen som ANPR-systemet registrerede. Udtjekning af og betaling for, et andet registreringsnummer, end det registreringsnummer som de facto var parkeret på parkeringspladsen, er ikke korrekt udtjekning og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, hvorved de

skiltede regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen ikke er overholdt, og kontrolgebyret er pålagt korrekt

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ved parkering i mere end to timer er parkering kun tilladt mod betaling, og at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne. Ved betalingsautomaterne fremgår det ligeledes, at tjek ind sker automatisk og at udtjekning og betaling kun skal ske ved parkering i mere end to timer, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker, at klagers nummerplade [REDACTED] var registreret korrekt i systemet. Indklagede bemærker, at klagers angiver i sin klage at have indtastet sit registreringsnummer forkert ved et fejltryk. Indklagede bemærker, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED] som ikke tilhører klager. Klager har altså ikke indtastet klagers eget registreringsnummer i betalingsautomaten. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at klager er orienteret om klagers foretagne fejlindtastning, jf. klager fremsendte dokument med titlen "Svar på klage". Det kan oplyses, at indklagede tilbyder den service, at såfremt der er parkeret uden korrekt udtjekning, kan dette ske via indklagedes hjemmeside helt op til 48 timer efter udkørsel.

Den omstændighed, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED], som ikke er klagers registreringsnummer og betale kr. 30,00 for en fiktiv parkering foretaget med dette køretøj, er klagers egen risiko.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100212133 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering i mere end 2 timer kun tilladt mod betaling.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig registrering.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [REDACTED], hvorved er anført et 6-tal i stedet for et 7-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et 6-tal i stedet for et 7-tal.

Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering i mere end 2 timer kun tilladt mod betaling. Yderligere fremgår det af skiltningen, at nummerpladen er aflæst samt at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne.

Af betalingsautomaten fremgår at klager skal huske bilens registreringsnummer og at der på parkeringspladsen er automatisk nummerpladekendelse.

I forbindelse med registrering i betalingsautomaten skal klager angive sit registreringsnummer samt bekræfte dette. Da klager vælger at taste et registreringsnummer, der ikke tilhører klager, bliver klager anmodet om, at angive ankomst tidspunkt i automaten. Klager kunne således ved at udvise almindelig agtpågivenhed, gøre sig bekendt med, at klager ikke taster registreringsnummeret på klagers køretøj der er aflæst ved indkørslen.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [REDACTED] hvorved er anført et 6-tal i stedet for et 7-tal.

Henset til, at det fremgår af skiltningen at der på parkeringspladsen er nummerpladeaflæsning, da kunne klager ikke have en berettiget forventning om, at parkering skete under iagttagelse af de skiltede regler og vilkår, ved at indtaste et andet registreringsnummer end det klager parkerer.

Køretøjet er observeret på parkeringspladsen uden gyldig betaling.

Indholdet af skiltningen og betalingsforløbet er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et 6-tal i stedet for et 7-tal.

Kontrolafgiften bør herefter opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand